

Споры о банкротстве: обзор позиций Верховного Суда за 2022 год



26 апреля 2023 года Верховный Суд РФ утвердил обзор судебной практики разрешения споров о банкротстве за 2022 год (далее – "**Обзор**")[\[1\]](#).

В обзоре содержатся актуальные позиции о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, разъяснения, касающиеся оспаривания сделок банкрота по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – "**Закон о банкротстве**"), а также разъяснения по вопросам процессуального права.

Субсидиарная ответственность

1. Делегирование функций работникам не освобождает руководителя от субсидиарной ответственности в случае банкротства компании (п. 27 Обзора)

Руководитель, делегировавший отдельные функции по управлению в компании подчиненным работникам, не может устраниться от контроля за выполнением работниками указанных функций.

При решении вопроса о субсидиарной ответственности руководителя следует учитывать характер и масштаб хозяйственной деятельности должника, при которых руководитель мог или не мог узнать о допущенных нарушениях.

При рассмотрении конкретного дела Верховный Суд указал, что исходя из характера основного вида деятельности должника, масштаба и многократности нарушений, руководитель не мог не знать о нарушениях требований административного законодательства. Следовательно, руководитель не вправе формально ссылаться на то, что делегировал функции по определению мест размещения отходов инженеру по охране окружающей среды, заместителю генерального директора по экологии и мастеру полигона как на основании освобождения от ответственности, так как руководитель в любом случае отвечает за бездействие, выразившееся в неосуществлении контроля за действиями названных работников.

Оспаривание сделок должника

2. Покупатель, приобретающий имущество по заниженной цене, в отсутствие подтвержденного обоснования такого занижения, действует неосмотрительно (п. 11 Обзора)

С точки зрения добросовестного и разумного участника гражданского оборота многократно заниженная стоимость имущества должна породить у покупателя сомнения относительно правомерности отчуждения имущества.

Иное может свидетельствовать о прямой или косвенной осведомленности покупателя о противоправной цели вывода актива должника или противоправных действиях менеджмента в нарушение экономических интересов должника. В таком случае данная сделка может быть оспорена на основании п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Финансирование процедуры банкротства

3. Расходы на банкротство, которое было инициировано самим должником, могут быть отнесены на его учредителей /участников (п. 9 Обзора)

Возможность возложения расходов на процедуру банкротства на участника должника не зависит от вины участника в доведении должника до банкротства.

4. Перед прекращением процедуры банкротства в связи с отсутствием денежных средств суд обязан проверить ссылки кредиторов на иные возможные источники финансирования процедуры банкротства (п. 3 Обзора)

Одним из оснований для прекращения производства по делу о банкротстве является отсутствие достаточных средств для возмещения судебных расходов на проведение банкротной процедуры, включая выплату вознаграждения арбитражному управляющему должника.

Верховный Суд подчеркнул невозможность прекращения судом производства по делу о банкротстве без проверки обоснованности ссылки кредитора на наличие источника, за счет которого могут быть покрыты расходы на процедуру банкротства.

В качестве такого источника потенциально может выступить имущество, возвращенное в конкурсную массу должника по результатам оспаривания сделки должника.

Процессуальные вопросы

5. Конкурсный кредитор вправе ссылаться на мнимость сделки между должником и другим кредитором, даже если мнимый долг ранее был подтвержден судебным актом (п. 5 Обзора)

При наличии доказательств нарушения прав и законных интересов конкурсные кредиторы обладают правом обжаловать судебный акт, который положен в основу требования другого кредитора к должнику (Постановление Пленума ВАС РФ № 35 от 22 июня 2012 г.).

Верховный Суд отметил, что при апелляционном обжаловании кредитором судебного акта со ссылкой на мнимый характер правоотношений должника и другого кредитора, суд апелляционной инстанции должен оценить указанный довод и принимать к рассмотрению новые доказательства.

С уважением,

Александр Безбородов

Адвокат, Партнер, LL.M.

Alexander.Bezborodov@advant-beiten.com



Артем Николаев

Юрист

Artem.Nikolaev@advant-beiten.com



Подписаться на информационные письма
Переслать E-Mail

Примечания

Настоящая публикация не является юридической консультацией.

Если Вы в дальнейшем не хотите получать информацию от нас, Вы можете в любое время [отказаться от рассылки](#).

© БАЙТЕН БУРКХАРДТ

Рехтсанвалтсгезельшафт мбХ

Все права защищены 2023

Выходные данные

ADVANT BEITEN

BEITEN BURKHARDT Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

(Издатель)

Ganghoferstraße 33, 80339 München

AG München HR B 155350/USt.-Idnr: DE-811218811

Подробная информация (контакты) по ссылке:

<https://www.advant-beiten.com/en/imprint>

BEITEN BURKHARDT Rechtsanwaltsgesellschaft mbH является членом ADVANT, объединения независимых юридических фирм. Каждая фирма-член является отдельным и независимым юридическим лицом, которое несет ответственность только за свои собственные действия и бездействие.